



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-160-10/20

Mostar: 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi žalitelja „Grant Thornton“ d.o.o. B. Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine, ugovornog tijela KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave-Usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu, na temelju članka 93 stavak (7), 103. stavak (1) točka a), člana 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba ponuditelja „Grant Thornton“ d.o.o. Banja Luka izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine, ugovornog tijela KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave-Usluge revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu, i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine;**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 17-7-2-203-3-184/19 od 23.12.2019. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku**
2. **Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine, u postupku javne nabave - Usluge revizije seta financijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu. Obavijest o nabavi broj: 17-7-2-203-3-184/19 od 23.12.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Grant Thornton“ d.o.o. B. Luka (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama žalbu prosljedilo ovom tijelu koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 20.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.02.2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je dana 08.01.2020. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabavke, dodjeljuje ponuđaču „Revizija Revita“ d.o.o. Cazin i „RE-CONTROLLING“ d.o.o. Zenica. Smatramo da je navedena odluka u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.

Smatramo prije svega neosnovanim navode Ugovornog organa koji se odnose na diskvalifikaciju Žalioca iz razloga što je za stavku pod rednim brojem 3. i 4. ponudio cijenu 0,00 KM. Smatramo da je Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe zakona jer je predviđanjem uslova da cijena ne može biti 0,00 KM, ograničio konkurenciju u predmetnom postupku nabavke na nedozvoljen način. Dakle Žalilac je za navedene stavke upisao 0,00 jer u radnom odnosu ima zaposlenog sudskog prevodioca, iz čega proizlazi da troškovi prevoda ne ulaze u eksterne odnosno dodatne troškove zbog čega bi Žalilac morao upisati cijenu za usluge prevoda. Isto tako ugovorni organ nema zakonski osnov za ograničavanje cijene na bilo koji način, jer je to ostavljeno na slobodu ponuđačima uz poštovanje zakonskih i podzakonskih akata u ovom slučaju Tarife revzorskih usluga.

Pored ove nezakonitosti, Ugovorni organ čini još jednu koja je usko vezana sa diskvalifikacijom ponuđača. Dakle predmet nabavke je revizija seta financijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu iz čega proizlazi neosnovanost zahtjeva ugovornog organa za posebnim upisivanjem cijene prevoda kao i ograničenjem iste u smislu da 0,00 KM nije cijena. Dakle ukoliko je ugovorni organ htio posebno odvojiti troškove prevoda gdje ne može biti upisana cijena 0,00 KM odnosno gdje troškovi prevoda ne mogu biti uračunati u troškove izvršenja usluge koja je predmet nabavke, onda je i predmet nabavke trebao da glasi "nabavka usluga revizije i prevoda seta financijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu". U prilog navedenim tvrdnjama dostavljamo rješenje o ovlaštenom sudskom tumaču za engleski jezik za Vernesu Lavić kao i dokaz o zaposlenju u društvu Žalioca.

Smatramo zbog svega prethodno navedenog da je Ugovorni organ povrijedio odredbe čl. 65 st. 1, utvrđujući neprihvatljivost ponude Žalioca na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Isto tako istakli bi propust ugovornog organa a koji se ogleda u sledećem. Naime Ugovorni organ je u tački 2.5. TD u dijelu koji se odnosi na rokove izvršenja usluge predvidio da je rok za dostavljanje nacrtu izvještaja, sedam kalendarskih dana od dana predaje finansijskih izvještaja FIA- i a rok za dostavu konačnog izvještaja, najkasnije 5 dana od dana dostave nacrtu izvještaja. U skladu sa čl. 44 st. 3 predviđena je obaveza predaje finansijskih izvještaja najkasnije do poslednjeg dana februara tekuće godine za prethodnu. Iz tog proizlazi da je krajnji rok za dostavu konačnog izvještaja 12. mart 2020. godine.

Na osnovu prethodno navedenog izvodi se zaključak da niti prvorangirani izabrani ponuđač kao ni drugorangirani ponuđač BDO d.o.o. Sarajevo, neće moći ispoštovati zadate rokove, jer je odluka ponuđačima dostavljena 08.01.2020. godine.

Izuzimajući čak i rok za žalbe i računajući da se ugovor izabranom ponuđaču dostavi odmah nakon donošenja odluke tj. 09.01.2020. opet navedeni ponuđači ne mogu da ispoštuju rokove koji su zadati TD, gdje postoji prostor od 46 dana jer u rok ulaze samo radni dani s obzirom da je mjesto izvršenja u prostorijama Ugovornog organa. Prvorangirani ponuđač je pri tom višestruko izašao iz zadatih rokova, nudeći 221 dan za prvu godinu revizije, dok je drugorangirani ponudio 51 dan čime je i on izašao iz zadatih rokova.

Zbog svega prethodno navednog smatramo da su ponude izabranog ponuđača i ponuđača BDO d.o.o. Sarajevo trebale biti odbačene kao neprihvatljive a što je ugovorni organ propustio da učini čime je povrijedio odredbe čl. 68 st. 4 tač. i) Zakona.

U prilog gore navedenim tvrdnjama dostavljamo vam i relevantnu praksu Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenje broj JN2-03-07-1-1738-10/18 od 21.02.2019. godine).

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo da se Odluka stavi van snage i da se donese nova odluka kojom se Žalilac proglašava za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke. Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 400-06-01-Ž/20 od 31.01.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 03.02.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Društvo Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) ostaje pri navodima iz Žalbe, međutim izjasnili bi se na navode Ugovornog organa iz Izjašnjenja na žalbu Žalioca.

Vezano za prvi navod Ugovornog organa ističemo da je isti neosnovan iz razloga što učešće trojice ponuđača ne predstavlja relevantan dokaz o nepostojanju ograničenju konkurencije. Dakle jasno je da predviđanjem uslova u kom je Ugovorni organ predvidio da za prevod revizorskog izvještaja cijena ne može biti nula, ograničio konkurenciju u predmetnom postupku u smislu da nije dopustio ponuđačima da u skladu sa sopstvenim procjenama i kadrovskim kapacitetima ponudi konkurentnu cijenu. Ovakav uslov pogotovo predstavlja i obavezu kršenja odredbe člana 3 Zakona, jer je jasno

da se Ugovorni organ mora starati o efikasnom trošenju javnih sredstava, zbog čega se postavlja pitanja zbog čega ograničavati jedan ovakav uslov na način koji proizvodi veći trošak za sam Ugovorni organ u predmetnom postupku.

Isto tako smatramo da predviđanje posebne usluge koja izlazi iz okvira predmeta nabavke koji je Ugovorni organ dao u TD i u Obavještenju o nabavci na način da se zahtjeva upisivanje cijene koja ne može biti nula, implicira da predmet nabavke nije bio u skladu sa zakonom.

Isto tako primjeri relevantne prakse koje je priložio Ugovorni organ smatramo neprimjenjivim na konkretan slučaj, jer se u njima utvđuje neopravdanost diskvalifikacije ponuđača ukoliko ponude 0,00 kao cijenu ukoliko to nije predvidio u TD, što ne implicira automatski da ukoliko navede da cijena nije 0,00 da to predstavlja razlog za diskvalifikaciju ponuđača. Dakle radi se o povlačenju analogije između dvije različite situacije na način koji ide u prilogu Ugovornom organu.

I naposljetku ističemo da je posljednja tvrdnja ugovornog organa konfuzna iz razloga što tvrdi da rok izvršenje usluge nije ograničen nego da je rok za dostavu revizorskog izvještaja ograničen, iako upravo usluga podrazumjeva dostavljanje revizorskog izvještaja.

Dakle s obzirom da Ugovorni organ nije pazio na svoju ažurnost u donošenju odluke, jasno je da navedeni ponuđači ne mogu izvršiti uslugu koja podrazumjeva dostavu revizorskih izvještaja, u rokovima koje je Ugovorni organ naveo u

U prilogu Vam dostavljamo dokaz o uplati administrativne takse i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) ponuditelj BDO BH d.o.o. Sarajevo je svojim aktom broj: 1224-3/2019 od 30.01.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu žalitelja, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 03.02.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dana 29.01.2020. godine BDO BH d.o.o. Sarajevo zaprimio je od Ureda za razmatranje žalbi Dostavu izjašnjenja ugovornog tijela KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo, broj: 0402-03-117/20 od 16.01.202. godine, te kao prilog žalbu firme Grant Thornton broj: 400-06-01-Ž/20 od 13.01.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom postupku javne nabavke, broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine, u kojoj je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupu ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin i Re-Controlling d.o.o. Zenica (u daljem tekstu grupa ponuđača), te ovim putem ponuđač BDO BH d.o.o. blagovremeno dostavlja izjašnjenje.

Analizirajući žalbu firme Grant Thornton d.o.o i Izjašnjenje Ugovornog organa, BDO BH d.o.o. ovim putem obavještava Ured za razmatranje žalbi da je ponuđač Grant Thornton imao pravo žalbe na tendersku dokumentaciju u roku od 10 dana od dana preuzimanja iste sa portala javnih nabavki. Budući da se imenovani ponuđač nije žalio na tendersku dokumentaciju, predao je svoju ponudu u kojoj nije ispravno popunio obrazac za cijenu ponude (Aneks IV) na osnovu kojeg nije ispunio propisane uslove, sada naknadno prilaže rješenje Federalnog ministarstva pravde broj: 01-06-3-2/16-52 od 07.10.2016. godine i Obrazac JS 3100 kojima želi pokazati da ima zaposlenu osobu koja je sudski tumač za engleski jezik.

Nadalje želimo istaći da je ponuđač u svojoj žalbi napisao da ni BDO BH neće moći ispoštovati zadate rokove jer je odluka ponuđačima dostavljena 08.01.2020. godine. Želimo skrenuti pažnju da je BDO BH d.o.o prilikom dostave ponude ostavio i dane za zakonske rokove nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Konstatacija ponuđača Grant Thornton nikako nije na mjestu jer je ponudio 12 radnih dana više nego ponuđač BDO BH d.o.o, pa se da zaključiti da oni ne mogu ispoštovati ponuđene rokove a ne BDO BH d.o.o.

Ponuđač Grant Thornton je u svojoj žalbi pomenuo rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1738-10/18 od 21.02.2019. godine, kao relevantnu praksu kancelarije za razmatranje žalbi, koje se nikako ne može dovesti u vezu sa predmetnom nabavkom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba žaliteija od 13.01.2020. godine, je **neosnovana**. Ugovorni organ je postupajući po žalbi žalitelja izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020.godine, za nabavku usluga revizije seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu (Obavještenje o nabavci broj: 17-7-2-203-3-184/19 od 23.12.2019. godine), utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. te da se po istoj može postupati.

1.Žalitelj u žalbi navodi da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabavke, dodjeljuje ponuđaču „Revizija Revita“ d.o.o. Cazin i „RE-CONTROLING“ d.o.o. Zenica u suprotnosri sa zakonom iz više razloga.

Smatra da je neosnovan navod Ugovornog organa koji se odnosi na diskvalifikaciju žalitelja iz razloga što je za stavke pod rednim brojevima 3. i 4. ponudio cijenu 0.00 KM. Ugovorni organ je na taj način grubo povrijedio odredbe zakona, jer je predviđanjem uslova da cijena ne može biti 0,00 KM ograničio konkurenciju u predmetnom postupku nabavke na nedozvoljen način.

Pored ove nezakonitosti, žalitelj navodi da je predmet nabavke revizija seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu iz čega proizlazi neosnovanost zahtjeva ugovornog organa za posebnim upisivanjem cijene prevoda kao i ograničenjem iste u smislu da 0,00 KM nije cijena. Dakle ukoliko je ugovorni organ htio posebno odvojiti troškove prevoda gdje ne može biti upisana cijena 0,00 KM odnosno gdje troškovi prevoda ne mogu biti uračunati u troškove izvršenja usluge koja je predmet nabavke, onda je i predmet nabavke trebao da glasi „nabavka usluga revizije i prevoda seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu“.

2.Žalitelj dalje u žalbi navodi da je Ugovorni organ povrijedio odredbe čl. 65. st. 1, utvrđujući neprihvatljivost ponude Zalioca na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Isto tako istakli bi propust ugovornog organa koja se ogleda u sleaeem. Naime, Ugovorni organ je u tački 2.5. TD u dijelu koji se odnosi na rokove izvršenja usluge predvidio daje rok za dostavljanje nacrtu izvještaja, sedam kalendarskih dana od dana predaje finansijskih izvještaja FIA-i a rok za dostavu konačnog izvještaja, najkasnije 5 dana od dana dostave nacrtu izvještaja, iz čega proizlazi daje krajnji rok za dostavu konačnog izvještaja i 2. mart 2920. godine.

Na osnovu prethodno navedenog izvodi se zaključak da niti prvorangirani izabrani ponuđač kao ni drugorangirani ponuđač BOO d.o.o. Sarajevo, neće moći isposlovati zadate rokove, jer je odluka ponuđačima dostavljena 08.01.2020. godine.

Izuzimajući čak i rok za žalbe i računajući da se ugovor izabranom ponuđaču dostavi odmah nakon donošenja odluke tj. 09.01.2020. opet navedeni ponuđači ne mogu da ispoštuju rokove koji su zadati TD, gdje postoji prostor od 46 dana jer u rok ulaze samo radni dani s obzirom da je mjesto izvršenja u prostorijama Ugovornog organa. Prvorangirani ponuđač je pri tom višestruko izašao iz zadatih rokova, nudeći 221 dan za prvu godinu revizije, dok je drugorangirani ponudio 51 dan čime je i on izašao iz zadatih rokova.

Zbog svega prethodno navedenog smatramo da su ponude izabranog ponuđača i ponuđača BDO d.o.o. Sarajevo trebale biti odbačene kao neprihvatljive a što je ugovorni organ propustio da učini čime je povrijedio odredbe čl. 68 st. 4 tač. i) Zakona.

U prilog gore navedenim tvrdnjama dostavljamo Vam i relevantnu praksu Kancelarije za razmatranje žalbi (Rješenje broj JN2-03-07-1-1738-10/18 od 21.02.2019. godine).

3. Na kraju žalbe žalitelj predlaže da se Odluka stavi van snage i da se donese nova odluka kojom se žalitelj proglašava za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Ugovorni organ nalazi da je žalba neosnovana, jer je nakon razmatranja svih navoda iz žalbe utvrdio slijedeće:

1. Nije osnovan niti tačan navod žalitelja da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabavke, dodjeljuje ponuđaču „Revizija Revita“ d.o.o. Cazin i „RK-CONTROLING“ d.o.o. Zenica u suprotnosti sa zakonom. Ugovorni organ je u potpunosti postupao po osnovnim principima Zakona donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizne seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020 godinu, broi: 0402- 03-32/20 od 08.01.2020.godine

Tačan je navod žalitelja daje ugovorni organ izvršio njegovu diskvalifikaciju iz razloga stoje za stavke pod rednim brojevima 3. i 4. ponudio cijenu 0.00 KM, ali nije tačna niti osnovana tvrdnja žalitelja da je Ugovorni organ na tai način grubo povrijedio odredbe zakona, jer je predviđanjem uslova da cijena ne može biti 0.00 KM. ograničio konkurenciju u predmetnom postupku nabavke na nedozvoljen način.

Odredbe Zakona nisu povrijeđene a konkurencija nije ni na koji način bila ograničena, jer su ponude za nabavku predmetnih usluga, dostav ila pored žalitel ja još tri (3) ponuđača. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na Obrascu za cijenu ponude (Aneks IV) u tački 1. Napomena propisao da se za svaku stavku sa specifikacije u ponudi mora navesti cijena, te da nula nije cijena, pa je ponude ponuđača „Baker Tilly Re Opinion d.o.o.“, iz Sarajeva i „Grant Thornton d.o.o.“ iz Banja Luke se u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama odbacio kao neprihvatljive, jer su oba ponuđača na Obrascu za cijenu ponude (Aneks IV) na stavkama 3. i 4. ponudili jedinične cijene od 0,00 KM. sto je suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan navod žalitelja da je predmet nabavke trebao da glasi "nabavka usluga revizije i prevoda seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu", ukoliko je ugovorni organ htio posebno odvojiti troškove prevoda gdje ne može biti upisana cijena 0,00 KM. Ugovorni organ smatra da se ovaj navod odnosi na tendersku dokumentaciju, pa je izjavljivanje žalbe na istu u suprotnosti sa odredbama čl. 101. stav (1) tačka b) Zakona.

2. Nije tačan, pa samim tim ni osnovan navod žalitelja, da je Ugovorni organ povrijedio odredbe čl. 65. st 1, utvrđujući neprihvatljivost ponude žalitelja na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku na osnovu tačno utvrđenih činjenica u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona, jer je ocjenjivao ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ je ponude ponuđača „Baker Tilly Re Opinion d.o.o.“, iz Sarajeva i „Grant Thornton d.o.o.“ iz Banja Luke se u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama odbacio kao neprihvatljive, jer su oba ponuđača na Obrascu za cijenu ponude (Aneks IV) na stavkama 3. i 4. ponudili jedinične cijene od 0.00 KM. što je suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Komisija je mišljenja da je postupila ispravno odbacujući ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, jer Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1165-8/18 od 20.09.2018. godine i Presuda Suda Bili broj: SI 3 U 023647 16 U od 13.07.2018. godine ukazuju da **ponuđači mogu ponuditi jediničnu cijenu od 0,00 KM, ukoliko ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao da jedinična cijena ne može biti 0,00 KM.**

Obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na Obrascu za cijenu ponude (Aneks IV) u tački i. Napomena propisao da se za svaku stavku sa specifikacijom u ponudi mora navesti cijena, te da nula nije cijena, **proizilazi logičan zaključak da je žalitelj za svaku stavku morao navesti jedinične cijene koje ne mogu biti 0,00 KM, ali kako to nije učinio njegova ponuda je odbačena kao neprihvatljiva.**

U donosu na ovakav stav URŽ-a donesen po Rješenju broj: JN2-03-07-1-1165-8/18 od 20.09.2018. godine, a koji se odnosi na istovjetan pravni osnov, mišljenja smo da je isti jedino logičan i na Zakonu utemeljen stav.

Tačan je navod žalitelja da je Ugovorni organ u tački 2.5. TD u dijelu koji se odnosi na rokove izvršenja usluge predvidio daje rok za dostavljanje nacrtu izvještaja, sedam kalendarskih dana od dana predaje finansijskih izvještaja IUv-i a rok za dostavu konačnog izvještaja, najkasnije 5 dana od dana dostave nacrtu izvještaja. Smatramo značajnim napomenuti da je Ugovorni organ u odgovoru na postavljeno pitanje jednog od ponuđača (BDO d.o.o.) putem Portala javnih nabavki (odgovor dostupan svim zainteresiranim ponuđačima) odgovorio da nije ograničio rok za izvršenje usluga. Zato čudi zaključak žalitelja da m i prvorangirani izabrani ponuđač kao ni drugorangirani ponuđač BDO d.o.o. Sarajevo, neće moći ispoštovati zadate rokove, jer je odluka ponuđačima dostavljena 08.01.2020. godine. U odgovoru na pitanje ugovorni organ je putem

Portala također naveo da je u **tenderskoj dokumentaciji** **odredio rokove za dostavljanje izvještaja, a ne rokove za izvršenje usluga.** Dakle, rokovi određeni za dostavljanje izvještaja nisu rokovi za izvršenje usluga.

Rokovi za izvršenje usluga revizije seta finansijskih izvještaja su propisani čl. 5. Nacrta Okvirnog sporazuma, u kome je u stavu 2. propisano da će za svaki dan kašnjenja u izvršenju usluga kupac prodavcu zaračunati penale u iznosu od 1% s tim da iznos penala ne može preći 10% ukupne vrijednosti ugovora iz člana 4. Ovog okvirnog sporazuma

Također je tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtijevana izjava o dostavljanju garancije za dobro izvršenje posla u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, po svakom pojedinačno zaključenom ugovoru. **Ukoliko pružalac usluga ne obavi sve ugovorene poslove kvalitetno i u roku, ugovorni organ će podnijeti zahtjev za korištenje sredstava po izdatoj garanciji.**

Dakle, ugovorni organ je na dva načina propisao kaznene odredbe za neblagovremeno izvršenje usluga revizije seta finansijskih izvještaja, pa izvršilac usluga treba voditi računa o rokovima izvršenja kako nebi bio kažnjen, pa je **nelogičan zaključak žalitelja da prvorangirani izabrani ponuđač kao ni drugorangirani ponuđač BDO d.o.o. Sarajevo neće moći ispoštovati zadate rokove za realizaciju nabavke predmetnih usluga.** Da li će grupa ponuđača kao izabrani ponuđač utrošiti više ili manje dana od ponuđenih za izvršenje usluga revizije seta finansijskih izvještaja zavisi od nje same i njenog angažmana.

Zbog svega prethodno ravednog smatramo da ponude izabranog ponuđača i ponuđača BDO d.o.o. Sarajevo ne trebaju biti odbačene kao neprihvatljive, jer su pomenuta dva ponuđača dostavila ponude koje zadovoljavaju sve uslove iz tenderske dokumentacije u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku predmetnih usluga, pa su od strane Komisije ocijenjene kao prihvatljive i razmatrane i vrednovane po utvrđenim kriterijima.

3. Ugovorni organ odbacuje prijedlog žalitelja da poništi ožalbenu Odluku stavi van snage i da donese novu odluku kojom bi se žsliu.lj proglasio za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Ugovorni organ smatra da je na osnovu svih gore iznesenih činjenica, postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama s ciljem najefikasnijeg korišćenja sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (čl.3 stav 1. ZJN), donio ispravnu Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0402-03-32/20 od 08.01.2020. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda prihvaćena ponuda grupe ponuđača koju čine "Revizija Revita d.o.o. Cazin" i Recontrolling d.o.o. Zenica, te predlaže da se žalba odbije.

Ovo tijelo prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj spori navode ugovornog tijela koji se odnose na diskvalifikaciju žalitelja „iz razloga što je za stavku pod rednim brojem 3. i 4. ponudio cijenu 0,00 KM. Smatra da je ugovorni organ grubo povrijedio odredbe zakona jer je predviđanjem uslova da cijena ne može biti 0,00 KM, ograničio konkurenciju u predmetnom postupku nabavke na nedozvoljen način. Dakle Žalilac je za navedene stavke upisao 0,00 jer u radnom odnosu ima zaposlenog sudskog prevodioca, iz čega proizlazi da troškovi prevoda ne ulaze u eksterne odnosno dodatne troškove zbog čega bi žalilac morao upisati cijenu za usluge prevoda. Isto tako ugovorni organ nema zakonski osnov za ograničavanje cijene na bilo koji način, jer je to ostavljeno na slobodu ponuđačima uz poštovanje zakonskih i podzakonskih akata u ovom slučaju Tarife revzorskih usluga.

Pored ove nezakonitosti, Ugovorni organ čini još jednu koja je usko vezana sa diskvalifikacijom ponuđača. Predmet nabavke je revizija seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu iz čega proizlazi neosnovanost zahtjeva ugovornog organa za posebnim upisivanjem cijene prevoda kao i ograničenjem iste u smislu da 0,00 KM nije cijena. Dakle ukoliko je ugovorni organ htio posebno odvojiti troškove prevoda gdje ne može biti upisana cijena 0,00 KM odnosno gdje troškovi prevoda ne mogu biti uračunati u troškove izvršenja usluge koja je predmet nabavke, onda je i predmet nabavke trebao da glasi "nabavka usluga revizije i prevoda seta finansijskih izvještaja za 2019. i 2020. godinu". Smatra zbog svega prethodno navedenog da je Ugovorni organ povrijedio odredbe čl. 65 st. 1, utvrđujući neprihvatljivost ponude Žalioca na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz samog sadržaja naprijed navedenih žalbenih navoda žalitelja podnesene pred ovim tijelom vidljivo je da su isti navedeni u smislu osporavanja same tenderske dokumentacije, konkretno obrasca za cijenu ponude.

Odredbom članka 101. Zakona o javnim nabavama propisani su rokovi i s tim u vezi, člankom 101. stavak (1) pod b) definirano je da sa žalba na tendersku dokumentaciju ulaže najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Stavkom (6) istog članka Zakona propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavak od (1) do (5) ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka“. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Dalje, u sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u „tački 2.5. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na rokove izvršenja usluge predvidio da je rok za dostavljanje nacрта izvještaja, sedam kalendarskih dana od dana predaje finansijskih izvještaja FIA- i a rok za dostavu konačnog izvještaja, najkasnije 5 dana od dana dostave nacрта izvještaja. U skladu sa čl. 44 st. 3 predviđena je obaveza predaje finansijskih izvještaja najkasnije do poslednjeg dana februara tekuće godine za prethodnu. Iz tog proizlazi da je krajnji rok za dostavu konačnog izvještaja 12. mart 2020. godine. Na osnovu prethodno navedenog izvodi se zaključak da niti prvorangirani izabrani ponuđač kao ni drugorangirani ponuđač BDO d.o.o. Sarajevo, neće moći ispoštovati zadate rokove, jer je odluka ponuđačima dostavljena 08.01.2020. godine. Izuzimajući čak i rok za žalbe i računajući da se ugovor izabranom ponuđaču dostavi odmah nakon donošenja odluke tj. 09.01.2020. opet navedeni ponuđači ne mogu da ispoštuju rokove koji su zadati TD, gdje postoji prostor od 46 dana jer u rok ulaze samo radni dani s obzirom da je mjesto izvršenja u prostorijama Ugovornog organa. Prvorangirani ponuđač je pri tom višestruko izašao iz zadatih rokova, nudeći 221 dan za prvu godinu revizije, dok je drugorangirani ponudio 51 dan čime je i on izašao iz zadatih rokova. Zbog svega prethodno navednog smatra da su ponude izabranog ponuđača i ponuđača BDO d.o.o. Sarajevo trebale biti odbačene kao neprihvatljive a što je ugovorni organ propustio da učini čime je povrijedio odredbe čl. 68 st. 4 tač. i) Zakona.“

U vezi s naprijed navedenim žalbenim navodom napominjemo da je ovo tijelo, na temelju žalbe žalitelja BDO BH d.o.o. Sarajevo, Rješenjem broj: JN2-03-07-1-159/20 od 27.02.2020. godine poništilo predmetni postupak u cijelosti, a zbog povreda Zakona o javnim nabavama koje je ovo tijelo utvrdilo u pogledu predmetnog žalbenog navoda.

Naime, Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-159/20 od 27.02.2020. godine između ostalog konstatirano je da su neralno ponuđeni rokovi izvršenja usluga revizije rezultat predmetne tenderske dokumentacije koja je u konkretnom slučaju relevantna za ocjenu ponuda ponuditelja, kao i za krajnji ishod postupka. Konkretno je utvrđeno da je samo ugovorno tijelo u točki 4.6. tenderske dokumentacije pod 2) za potkriterij „rok za izvršenje usluga“ predvidio da se maksimalan broj od 10 bodova, dodjeljuje onom ponuditelju koji ponudi najduži rok za izvršenje usluga, dok je istovremeno drugim točkama tenderske dokumentacije, nuđenje najdužeg roka za izvršenje usluga, ograničio izričitim zahtjevom u pogledu rokova dostavljanja nacрта i konačnog izvještaja o reviziji, tako da navedeni propust upućuje na nepravilnosti i pri provođenju radnji postupka, ali i

pri pripremi same tenderske dokumentacije, koje su bitne prirode, jer u bitnom utječe na krajnji ishod postupka.

Navedene neusklađenosti tenderske dokumentacije, dovele su do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, zbog čega ovo tijelo sukladno sa ovlaštenjima iz članka 103. stav 1 Zakona o javnim nabavama poništava tendersku dokumentaciju, odnosno predmetni postupak u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a); 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- „Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo
- Revizija Revita d.o.o. Cazin
- BDO BH d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
